

NATURKLAGENÆVNET

9 9 9 9 9 9 9 9 9 9

Rentemestervej 8, 2400 København NV
Tlf.: 7254 1000 Fax: 7254 1001
E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk
CVR: 18210932

Kirsten Møller
Nygade 7
3390 Hundested

14. juli 2010
J.nr. NKN-33-03177
ajens

Som det fremgår af vedlagte afgørelse, har De fået helt eller delvist medhold i Deres klage.

Det følger af § 3, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 950 af 16. september 2004 om gebyr for indbringelse af klager til Naturklagenævnet, at det indbetalte gebyr på 500 kr. tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i klagen. Ved delvist medhold forstås, at klagen er imødekommet på et eller flere punkter, eller Naturklagenævnet i øvrigt har konstateret retlige mangler ved 1. instansens afgørelse. Der kan godt være givet delvist medhold, f.eks. i processuelle spørgsmål, selvom der ikke er sket en ændring af 1. instansens realitetsafgørelse.

Det indbetalte klagegebyr på 500 kr. tilbagebetales med henvisning til ovennævnte bestemmelse. En check på 500 kr. vil blive sendt til Dem inden 1 måned.

I medfør af § 3, stk. 2, i bekendtgørelsen om gebyr for indbringelse af klager til Naturklagenævnet kan nævnets afgørelse om gebyrspørgsmål ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Med venlig hilsen



Anne Jensen
Afdelingssekretær

Kirsten Møller
Nygade 7
3390 Hundested

14. juli 2010
J.nr. NKN-33-03177
ajens

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om udvidelse af Hundested Havn i Halsnæs Kommune (VVM).

Med venlig hilsen



Anne Jensen
Afdelingssekretær

Afgørelsen er sendt til:

- Kirsten Møller, Nygade 7, 3390 Hundested
- BG Stone A/S, Diget 10, Thorning, 8620 Kjellerup
- Halsnæs Kommune (sendes pr. mail mail@halsnaes.dk)

areal på land samt et areal, som ligger på søterritoriet. Planområdets anvendelse er havneformål med tilhørende kaj anlæg (§ 3.1). Delområde A er udlagt til kaj anlæg med tilhørende bagland, oplagring af containere og gods, pakhuse og erhverv med naturlig tilknytning til havnene samt kontorer og lignende, delområde B til kaj anlæg med tilhørende bagland, delområde C til moler m.v. og delområde D til kaj anlæg; der må ikke oplagres gods i delområde B og C og ikke containere i delområde B-D (§ 3.2). Ingen bygning må være højere end 8,5 m (§ 8.2), og den samlede aktivitet i området såvel som enkeltaktiviteter må ikke støre så meget, at de vejledende støjgrænser for de nærliggende center- og boligområder overskrides (§ 11.1). Miljørapporten indeholder bl.a. afsnit om EF-fuglebeskyttelsesområde (det aktuelle projekt omfatter ca. 0,15 % af beskyttelsesområdet; der er ingen målelig effekt på fuglelivet), habitatområde (opfyldningen vil højst berøre 2000 m² af habitatområdet; udvidelsen vil ikke have betydning for udpegningsgrundlaget), landskabelig værdi (de visuelle konsekvenser anses for begrænsede), støj og trafik (meget lille stigning i støjniveau), alternativer og overvågningsforanstaltninger.

Formålet med kommuneplantillæg nr. 12 er alene at ændre grænsen for rammeområde 2.15HA. Grænsen bliver ændret lidt mod vest, hvilket medfører en udvidelse af området mod syd og en indskrænkning af området mod nord. Rammebestemmelserne forbliver uændrede: "Søtransportcenter. Anvendelse: Havneformål. Bebyggelsesprocent: max 50 %. Bygningshøjde: Ikke højere end 2 etager. Bemærkning: Der er mulighed for opfyldning i søterritoriet." Kommuneplantillæg nr. 12 er nu afløst af kommuneplan 2009, som er vedtaget den 8. december 2009. Det aktuelle rammeområde udgøres i kommuneplan 2009 (november 2009) af rammeområderne 8.E3 Vesthavnen (erhvervsformål, havnerelateret erhverv) og 8.R8 Hundested Lystbådehavn (rekreative formål såsom lystbådehavn).

Kommunen har den 30. april 2009 meddelt virksomheden BG Stone A/S påbud om at ophøre med aktiviteten grus- og stenværk på et nyopfyldt havneareal. Virksomheden har den 25. maj 2009 søgt om tilladelse til den igangsatte aktivitet med landing samt tilhørende sortering og midlertidig oplagring af råstoffer (sten og grus). Kommunen har den 17. juni 2009 truffet afgørelse om, at det omhandlede areal kan udnyttes i overensstemmelse med planforslaget, jf. planlovens § 17, stk. 2, således at de indstillede grus- og stenaktiviteter kan påbegyndes.

Klagen og supplerende bemærkninger

Klager har henvist til, at VVM-redegørelsen er udarbejdet på et forkert grundlag. Hovedparten af området (30.000 m²) skal ikke anvendes til de formål, der er beskrevet i regionplanen, men til oplagring af sten og grus samt knusning af granit. Klager har henvist til, at firmaet BG-Stone A/S har indgået lejekontrakt med havnen, og at der allerede er store bunker sand og grus samt tung transport til og fra området. Denne type industri er ikke behandlet i VVM-redegørelsen. Den ændrede udnyt-

telse af området får også indflydelse på VVM-redegørelsens vurdering af indflydelsen på habitatområdet.

Klager har redegjort for en række forhold i VVM-redegørelsen, som ikke vil blive opfyldt, hvis miljørapporten og lokalplan 97 vedtages, herunder er forudsætningen for VVM-redegørelsen containrerhåndtering og lettere industri, men ikke tung industri som sten- og grussortering, oplagring og granitknusning. VVM-redegørelsen tager heller ikke hensyn til, at der udover en stigning i godstrafikken også skal køre tungt lastede lastbiler fra de to stenværker; kommunen har beregnet en forøget trafik på 15 lastvognstog dagligt, men hvis denne beregningsmetode anvendes ved 250.000 t materiale (oplyst af firmaet), bliver vejnettet belastet med 46 lastvogne dagligt. Støjgener fra knusning af granit og sortering af sten og grus behandles ikke, og de æstetiske forhold er ganske anderledes end forventet, da de store bunker sten og grus spærrer for udsynet over vandet. Endvidere udelukker stenværket, at der kommer nye arbejdspladser (ifølge direktøren vil der kun komme 3), og fygning fra sand- og grusbunker behandles ikke. Der er således flere punkter, hvor VVM-redegørelsen ikke er udført i overensstemmelse med de faktiske forhold på havnen, og da lokalplan 97 giver mulighed for tung industri som stenværk, bør der udarbejdes en ny VVM-redegørelse, der er tilpasset de aktuelle aktiviteter på området. Miljørapporten bør derfor afvises.

Kommunen har henvist til, at VVM-redegørelsen og regionplantillægget fra 2001 er et gyldigt plangrundlag for udvidelse af Hundested havn. VVM-redegørelsen udgør grundlaget for planlægningen for havneudvidelsen og en række havnerelaterede aktiviteter. Ved efterfølgende ansøgning om aktivitet i havnen, foretages der en vurdering af, om aktiviteten er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 1 eller 2.

Kommunen har videre henvist til, at den omhandlede aktivitet med sten og grus er begyndt uden forudgående ansøgning. Kommunen meddelte herefter påbud om at ophøre med aktiviteten, men der blev senere meddelt tilladelse i medfør af planlovens § 17, stk. 2. Kommunen har i forbindelse hermed vurderet, at aktiviteten hverken er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 1 eller 2. Der er tale om losning af sømaterialer fra skib, sortering i fraktioner, oplag af fraktionerne samt bortkørsel af materialerne efter salg. Aktiviteten er dermed sammenlignelig med megen anden aktivitet med godshåndtering, som også var grundlaget for VVM-redegørelsen.

Da der alene er tale om oplagring og sortering af materialer, har kommunen vurderet, at der er tale om let industri/lagervirksomhed. Begrebet let industri er ikke nøje defineret, men der er langt fra sortering og oplagring af sand og grus til f.eks. stålvesværk, bilfabrik, kemifabrik o.lign., som normalt opfattes som tung industri. Hvis aktiviteten udvides til at omfatte knusning af sten og granit i større omfang, vil denne aktivitet blive vurderet.

VVM-redegørelsen regner med ca. en fordobling af lastbiltrafikken ved en fuldt udbygget erhvervs-havn, hvilket er over 250 lastbiler mere dagligt, end hvis der blot var en naturlig fremskrivning af aktiviteten siden 1998, og dermed mere end de op til 50 lastbiler, som det hævdes sten- og grusakti- viteten kan generere. Da erhvervsarealet ikke bliver større end i udgangspunktet for VVM- redegørelsen, vurderes trafiktallene at holde. Endvidere er trafikken fra et grus- og stenværk blot en del af den trafikstigning, der er beregnet i VVM-redegørelsen.

VVM-redegørelsen behandler ikke støj fra den anden havnerelaterede virksomhed, lettere industri og værksteder, som der er givet mulighed for. Da de aktuelle aktiviteter ikke er omfattet af VVM- bekendtgørelsens bilag 1 eller 2, vil der heller ikke skulle udarbejdes en redegørelse, som behandler støj fra aktiviteten. Lokalplanen kræver, at de vejledende støjgrænser overholdes.

Sand- og grusbunkerne må ikke være højere end 8,5 m, som er kravet til pakhuse, containere og gods i øvrigt i regionplantillægget. En grusbunke på 8,5 m spærrer ikke mere for udsynet end et 8,5 m højt pakhuis eller 3 lag containere.

VVM-redegørelsen opererer med en antagelse om nye arbejdspladser, og der er ikke tale om en betingelse.

Klager har supplerende bl.a. anført, at regionplantillægget med tilhørende VVM-redegørelse ikke længere er et fuldt gyldigt plangrundlag for den udvidelse af havnen, som er omfattet af lokalplan 97 samt den tilhørende miljørapport. *Klager* finder det sandsynliggjort, at der planlægges stenknus- ning på området, og derfor kan aktiviteterne ikke sidestilles med lettere industri. Endvidere vil støj- kravene ikke blive overholdt, og der har været alvorlige støvgener, som ikke er tilstrækkeligt be- handlet i VVM-redegørelsen.

Klager har henvist til, at direktøren for BG-Stone har udtalt, at området skal anvendes til opbeva- ring og bearbejdning af sand og grus, men også granit, som knuses til skærver og beton og asfalt. Endvidere har havnefogeden fremvist en stenknuser, som er afprøvet og opstillet. Det er således højst sandsynligt, at der påtænkes stenknusning, og der bør med det samme tages stilling til, om dette kan tillades.

Henset til udviklingen i byen siden 2001, hvor der forsøges at skabe en bedre sammenhæng mellem by og havn, viser det store tilladelige antal ekstra lastbiler i VVM-redegørelsen, at der er et stort behov for en ny VVM-redegørelse

Der er under 300 m til nærmeste bolig og 200 m til et rekreativt område, som ifølge BG Stones støjkort allerede nu belastes med støj over den tilladelige grænse. Det er en mangel ved lokalplanen,

at det rekreative område ikke i lokalplanen er medtaget som et område, der skal tages specielle støjhensyn til.

Der er en grænse for, hvor tæt pakhuse kan placeres, specielt hvis der tages hensyn til udsigten fra byen, og man vil med denne anvendelse kunne få åbne områder med udsyn over vandet. Containerne, der ind- og udskibes vil ikke konstant spærre for udsynet på samme måde som grusbunkerne. Den anvendelse, som er beskrevet i VVM-redegørelsen, tager derfor større hensyn til udsigten, end hvis der placeres grusbunker.

Afgørelse

Denne afgørelse er truffet af Naturklagenævnets formand på nævnets vegne, jf. planlovens § 58, stk. 3.

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 5, kan der alene klages til Naturklagenævnet over retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. Om kommunens afgørelse er hensigtsmæssig herunder i forhold til omboendes interesser, er et skønsmæssigt spørgsmål, der ikke kan påklages til Naturklagenævnet.

Det er et retligt spørgsmål, om den påbegyndte aktivitet med sten- og grusværk kan ske inden for rammerne af den eksisterende VVM-redegørelse fra 2001, eller om aktiviteten er en ændring eller udvidelse, der kræver en fornyet VVM-screening og eventuelt en ny VVM-redegørelse.

Det fremgår af planlovens § 11 g, at enkeltanlæg, der må antages at påvirke miljøet væsentligt, ikke må påbegyndes, før der er tilvejebragt retningslinjer i kommuneplanen om beliggenheden og udformningen af anlægget med tilhørende redegørelse (VVM-pligt).

Det fremgår af VVM-bekendtgørelsens¹ § 3, stk. 1, at ved nyanlæg og væsentlige ændringer af bestående anlæg, der kan sidestilles med nyanlæg, opført på bilag 1, skal kommunalbestyrelsen offentliggøre forslag til kommuneplanretningslinjer for anlægget. Forslaget skal ledsages af en redegørelse, der indeholder en vurdering af anlæggets virkning på miljøet. Ved nyanlæg og ændringer af bestående anlæg opført på bilag 2, skal kommunalbestyrelsen offentliggøre forslag til kommuneplanretningslinjer for anlægget, når anlægget på grund af dets art, dimensioner eller placering må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet. Ved vurdering heraf skal der tages hensyn til kriterierne i bilag 3. Forslaget til kommuneplanretningslinjer skal ledsages af en redegørelse, der indeholder en vurdering af anlæggets virkning på miljøet, jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 2. Bilag 2, pkt. 14, omfatter ændringer eller udvidelser af anlæg i bilag 1 eller 2, som allerede er godkendt, er udført

eller er ved at blive udført, når de kan være til skade for miljøet (ændring eller udvidelse som ikke er omfattet af bilag 1).

Det kan ikke på baggrund af planloven eller VVM-bekendtgørelsen med sikkerhed udledes, hvor lang en gyldighedsperiode en VVM-redegørelse har. VVM-vejledningen² giver heller ikke noget entydigt svar herpå. Det fremgår bl.a. af VVM-vejledningen (side 9), at senere ændringer eller udvidelser, som falder uden for den gennemførte VVM, vil medføre, at der skal gennemføres en screening eller en VVM forud for det ændrings- eller udvidelsesprojekt, der tænkes gennemført. Det fremgår tillige af vejledningen (side 16-17), at en senere udvidelse eller ændring af anlægget kan være dækket af VVM-redegørelsen og VVM-tilladelsen. Det må vurderes konkret i hvert enkelt tilfælde. En ændring eller udvidelse, der finder sted inden for rammerne af en gennemført VVM og VVM-tilladelse, skal ikke endnu en gang screenes eller VVM-vurderes. Det betyder, at ændringen eller udvidelsen ikke er omfattet af anmeldelsespligten efter VVM-bekendtgørelsen. Det udelukker ikke, at der skal indgives anmeldelse eller ansøgning efter andre regler.

Naturklagenævnet har forstået Halsnæs Kommunes bemærkninger således, at kommunen har vurderet, at den påbegyndte aktivitet er i overensstemmelse med retningslinjerne i den overordnede planlægning for området, at aktiviteten ikke er selvstændigt VVM-pligtigt i henhold til VVM-bekendtgørelsens § 3, stk. 1, eller stk. 2. Kommunen har således vurderet, at aktiviteten kan ske uden yderligere tilvejebringelse af kommuneplanretningslinjer og fornyet VVM-redegørelse, i det den eksisterende VVM-redegørelse efter kommunens opfattelse stadig er gyldig og dækkende.

Der foreligger ikke en nærmere beskrivelse af karakteren eller omfanget af det omhandlede sten- og grusværk. Kommunen har betegnet aktiviteten som "grus- og stenaktiviteter", "losning af sømaterialer fra skib, sortering i fraktioner, oplag af fraktionerne samt bortkørsel af materialerne efter salg" og "let industri/lagervirksomhed". Kommunen har telefonisk oplyst Naturklagenævnet om, at der ikke foreligger en nærmere beskrivelse af "sømaterialer", men at der er tale om blandingsmateriale fra søbunden. Virksomheden har beskrevet aktiviteten som "landing samt tilhørende sortering og midlertidig oplagring af råstoffer (sten og grus)".

Naturklagenævnet finder ikke, at kommunen har foretaget en egentlig vurdering af, om den påbegyndte aktivitet kan finde sted indenfor rammerne af den overordnede planlægning for området og VVM-redegørelsen fra 2001. Der er herved bl.a. lagt vægt på, at der ikke foreligger nærmere oplys-

¹ Bekendtgørelse nr. 1335 af 6. december 2006 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (VVM-bekendtgørelsen).

² "Vejledning om VVM i planloven" af Miljøministeriet v/By- og Landskabsstyrelsen, marts 2009.

eller er ved at blive udført, når de kan være til skade for miljøet (ændring eller udvidelse som ikke er omfattet af bilag 1).

Det kan ikke på baggrund af planloven eller VVM-bekendtgørelsen med sikkerhed udledes, hvor lang en gyldighedsperiode en VVM-redegørelse har. VVM-vejledningen² giver heller ikke noget entydigt svar herpå. Det fremgår bl.a. af VVM-vejledningen (side 9), at senere ændringer eller udvidelser, som falder uden for den gennemførte VVM, vil medføre, at der skal gennemføres en screening eller en VVM forud for det ændrings- eller udvidelsesprojekt, der tænkes gennemført. Det fremgår tillige af vejledningen (side 16-17), at en senere udvidelse eller ændring af anlægget kan være dækket af VVM-redegørelsen og VVM-tilladelsen. Det må vurderes konkret i hvert enkelt tilfælde. En ændring eller udvidelse, der finder sted inden for rammerne af en gennemført VVM og VVM-tilladelse, skal ikke endnu en gang screenes eller VVM-vurderes. Det betyder, at ændringen eller udvidelsen ikke er omfattet af anmeldelsespligten efter VVM-bekendtgørelsen. Det udelukker ikke, at der skal indgives anmeldelse eller ansøgning efter andre regler.

Naturklagenævnet har forstået Halsnæs Kommunes bemærkninger således, at kommunen har vurderet, at den påbegyndte aktivitet er i overensstemmelse med retningslinjerne i den overordnede planlægning for området, at aktiviteten ikke er selvstændigt VVM-pligtigt i henhold til VVM-bekendtgørelsens § 3, stk. 1, eller stk. 2. Kommunen har således vurderet, at aktiviteten kan ske uden yderligere tilvejebringelse af kommuneplanretningslinjer og fornyet VVM-redegørelse, i det den eksisterende VVM-redegørelse efter kommunens opfattelse stadig er gyldig og dækkende.

Der foreligger ikke en nærmere beskrivelse af karakteren eller omfanget af det omhandlede sten- og grusværk. Kommunen har betegnet aktiviteten som "grus- og stenaktiviteter", "losning af sømaterialer fra skib, sortering i fraktioner, oplag af fraktionerne samt bortkørsel af materialerne efter salg" og "let industri/lagervirksomhed". Kommunen har telefonisk oplyst Naturklagenævnet om, at der ikke foreligger en nærmere beskrivelse af "sømaterialer", men at der er tale om blandingsmateriale fra søbunden. Virksomheden har beskrevet aktiviteten som "landing samt tilhørende sortering og midlertidig oplagring af råstoffer (sten og grus)".

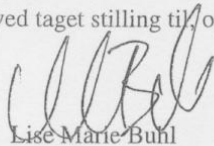
Naturklagenævnet finder ikke, at kommunen har foretaget en egentlig vurdering af, om den påbegyndte aktivitet kan finde sted indenfor rammerne af den overordnede planlægning for området og VVM-redegørelsen fra 2001. Der er herved bl.a. lagt vægt på, at der ikke foreligger nærmere oplys-

¹ Bekendtgørelse nr. 1335 af 6. december 2006 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (VVM-bekendtgørelsen).

² "Vejledning om VVM i planloven" af Miljøministeriet v/By- og Landskabsstyrelsen, marts 2009.

ninger om karakteren af "sømaterialer", at der ikke foreligger oplysninger om, hvilke mængder af dette materiale, der er tale om, eller om den nærmere håndtering af materialet.

Naturklagenævnets afgørelse går herefter ud på, at sagen hjemvises til Halsnæs Kommunes nærmere vurdering af den iværksatte aktivitet i henhold til den overordnede planlægning og VVM-redegørelsen fra 2001 samt VVM-bekendtgørelsen, herunder bilag 2, pkt. 14. Naturklagenævnet har ikke herved taget stilling til, om projektet er i overensstemmelse med ovenstående.



Lise Marie Buhl
viceformand



Majbrit Costigan
fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. planlovens § 58, stk. 4. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.