



Halsnæs Kommune
Rådhuset
Rådhuspladsen 1
3300 Frederiksværk.

Dato: 7. februar 2010.

Høringsvar til lokalplan 103 – ny lystbådehavn i Hundested.

Det er foreningens grundlæggende opfattelse, at en udnyttelse af arealet til lystbådehavn i stedet for grus- og stenvirksomhed er positiv, men at den nuværende plan bærer præg af at være udarbejdet efter Hundested Havns ønsker om en anvendelse, der kan give størst og hurtigst mulig profit, men uden større hensyntagen til havnens rekreative og langvarige formål for bådgæster og andre besøgende – herunder både kommunens borgere og turister.

En placering af de to byggefelter til bådhaler på hver 1000 m² lige foran det sted, hvor en af adgangsvejene fører til havnen (O. V. Jørgensensvej), vil fuldstændig forhindre udsynet til lystbådehavnen og fjorden bag. Det samme vil det byggefelt (byggefelt B) på op til 1½ plan – 8½ meters højde, der er planlagt helt ud til bådebroerne, med en byggeprocent på 150 på dette areal (dvs. fuld bebyggelse på hele arealet i op til 8½ meters højde), og hvor den eneste adgangsvej til molerne på dette sted måske bliver på en bådebro langs havnebassinet (se § 5.3) – som vi læser planen.

Det er foreningens opfattelse, at såvel bådhaler som øvrige bygninger til de lystbåderelaterede virksomheder bør anbringes i skellet op til industrihavnen (sten- og grusvirksomheden), mens både arealet ud til lystbådehavnebassinet og arealet fra O.V. Jørgensensvej ud mod lystbådehavnen bør friholdes for bygninger, så bådene og havnebassinet kan ses fra disse steder. Det vil give en åben havn med udsigt over vandet (se planlovens formål om bevarelse af de åbne kyster!). De åbne områder kan i stedet udnyttes til en blanding af parkeringspladser og "havnetorve" med grillpladser og legepladser mv. Det vil også give en nemmere og mere naturlig adgangsvej for besøgende og lejere af lystbådepladser, der i den foreliggende plan skal "kante sig udenom" en lang række bygninger i byggefelt B i op til 8½ meters højde – i stedet for at etablere P-pladser ud til kajerne og så lade bygningerne ligge bagved. Herved slår man også "to fluer med et smæk", idet bygningerne vil kunne danne den støj- og støvmur mod erhvervshavnen, der alligevel skal etableres. Ellers vil man på den foreslåede parkeringsplads med en bredde på ca. 200 m have udsigt på den ene side til en 5 meter høj mur med sten- og grusbunker bag ved – på den anden side til bygninger på 8½ meter. Det vil ikke være en særlig attraktiv "velkomst" til det rekreative areal, som er formålet med planen (jf. kommuneplanen). Det undrer os i øvrigt, at der "mangler" en firkant i det område, der er planlagt for – mellem delområde A og O.V. Jørgensensvej. Vi foreslår, at det medtages i området. Se vedlagte tegninger mv., hvor vi har holdt muligheden for at placere de to bådhaler ved siden af hinanden under forudsætning af, at den "manglende" del af arealet inddrages i lokalplanen – men det bedste ville naturligvis være, hvis bådhalerne kunne placeres i forlængelse af hinanden og danne støv- og støjmur op mod erhvervsarealet.

Der er naturligvis væsentlige udfordringer ved at lægge en lystbådehavn så tæt på en støjende og støvende erhvervsvirksomhed, som sten-, grus- og flisvirksomheden udgør. Foreningen håber da også, at denne virksomhed med tiden vil ophøre, og at havnen finder mulighed for at anvende arealet på en mere hensigtsmæssig måde for byen, kommunen og formentlig også for havnen selv. Indtil da er det desværre nødvendigt at lave en effektiv støj- og støvudskillelse. Hvis foreningens forslag om at lade byggefeltene ligge direkte op til erhvervshavnen ikke imødekommes, så ønsker foreningen, at kommunen som betingelse for støv- og støjafskærmningen lader havnen undersøge mulighederne for at benytte lettere hegn end beton mv. Vi har bl.a. i Københavns Nordhavn set anvendt trådhegn fra 1½ meters højde, men måske er der også mulighed for at anvende glas som ved støjhegn ved motorvejene. Det gælder især ved arealet ud mod fiske- og udsigtspladsen med shelters, hvor det ville kunne give et bedre udsyn over fjorden. Vi foreslår, at det indføres som en betingelse i planen – evt. ved at kommunen skal godkende udformningen af hele dette hegn ("Berlinmuren"), så det bliver så hensigtsmæssigt som muligt.

En anden udfordring er støjen fra sten- og grusværket, som ikke kan sammenlignes med susen fra master og fra bådmotorer og -pumper mv. De vejledende støjgrænser fra virksomheder mod rekreative områder er på højst 40 dB om hverdagen (se miljøstyrelsens vejledning nr. 6/1984) og mindre i weekenden. Foreningen savner begrundelse for, at disse støjgrænser ikke skal gælde for den kommende lystbådehavn (såvel som for Mellemmrummet). Det er både i kommunens og havnens interesse at skabe et attraktivt område for brugerne af området, og der er meget stor forskel mellem 40 dB og 55 dB. Derfor er det efter foreningens opfattelse forkert at bruge dagværdien for et blandet bolig- og erhvervsområde mv. som vejledende for denne lystbådehavn med op til 200 bådepladser – og der er meget stor forskel mellem 40 dB og 55 dB. Hvis kommunen fastholder de 55 dB, ønsker vi oplyst, hvilke lystbådehavne, kommunen har registreret med støjgrænse på 55 dB, og hvilke og hvor mange havne, der har lavere støjgrænser!

Et spændende projekt i planen er broforbindelsen mellem den nye lystbådehavn og "Kulturhavnen". Foreningen ønsker dog beliggenheden nærmere præciseret og har umiddelbart vanskeligt ved at se det praktisk muligt, hvis en bro skal åbnes/svinges hver gang et skib skal passere ind i Fiskerihavnen/lystbådehavnen. Dertil kommer spørgsmålet om finansieringen – bør kommunen ikke stille krav om, at havnen finansierer denne bro inden en vis frist - som betingelse for godkendelse – ellers vil lystbådehavnen ikke få den "synergieffekt" og "oplevelsesintensitet" som er forudsat i planen og som også er forudsat i masterplanerne for havnen og bymidten.

Endelig vil foreningen gøre opmærksom på, at den VVM-redegørelse fra 2001, der blev lavet i forbindelse med, at havneområdet blev udpeget som regionalt søtransportcenter i 1997, efter foreningens opfattelse er forældet i forhold til den udvikling, som nu er sket og som kan forudses i de kommende år. Se hertil tidligere henvendelser fra foreningen, hvor vi påpeger de mangler i redegørelsen, der gør den uegnet som grundlag for kommende beslutninger for området. Foreningen er dog enig i, at en anvendelse af arealet til lystbådehavn er mindre belastende på alle områder end en alternativ anvendelse til sten- og grusvirksomhed.

Vi beder om, at kommunen udsætter den endelige vedtagelse, og inden da får udarbejdet visualiseringer af såvel planens forslag som foreningens alternative forslag. Hermed vil det stå klart, at den foreliggende plan vil gentage den fejl, der tidligere er gjort ved, at havnen "lukker af" for den visuelle og trafikale forbindelse mellem havnen og byen (se fx de grå lagerbygninger ud mod Mellemmrummet). Det vil være helt i strid med kommunens hensigtserklæringer, som er udtrykt i såvel kommuneplanen som masterplanerne.

Foreningen deltager naturligvis meget gerne i et samarbejde om at skabe et bedre beslutningsgrundlag.

Venlig hilsen

Foreningen By og Land – Halsnæs

Kirsten Møller (formand)
Nygade 7
3390 Hundested
byogland.halsnaes@gmail.com.

/

Leif Normann Jeppesen