

Halsnæs Kommunes bemærkninger til Klagers indlæg af 29. september 2025

Klager – By & Land Halsnæs – har 29. september 2025 lagt tre nye dokumenter på klagesagerne 1074198 og 1075817. De tre dokumenter er enslydende lagt på begge klager, og nedenstående bemærkninger omfatter derfor begge klagesager.

Ad 1.

Klager giver udtryk for, at tillægget primært er lavet for at sikre Hundested Havns ønsker, og at vi ikke har taget hensyn til byen og mange af elementerne i udviklingsplanen. Klager savner elementer omkring Gubben (et sted på gågaden i Hundested), Mellemrummet og parkeringsarealer øst for stationen og de tiltag, der skal binde by og havn sammen.

Den væsentligste årsag til, at kommuneplantillægget ikke indeholder noget vedr. Gubben og sammenbindingselementerne er, at de typisk kan gennemføres uden ændringer i kommuneplanen – og derfor ikke har krævet ændringer i forhold til kommuneplan 2021. Meget kan endda gennemføres uden lokalplan. I kommuneplantillægget er indført et kulturmiljø, der blandt andet udlægger to vigtige vejforbindelser, et vigtigt infrastrukturelement (banen) og en vigtig visuel sammenhæng, som alle skal sikre sammenbindingen af by og havn.

Mellemrummet er ikke med i kommuneplantillægget, fordi der stadig er uafklarede forhold omkring strandbeskyttelse. Det er dog planen at arbejde videre med området på et senere tidspunkt. Det samme gælder for parkering ved banen, hvor kommune er i gang med at afklare en række forhold.

Rammen for Horisont blev formuleret åbent i kommuneplantillægget, fordi projektet ikke var særlig veldefineret, da tillægget blev udarbejdet. Det blev dog inkluderet, da resten af den nordlige havn var med, og ingen vidste, at projektet snart ville blive opgivet.

Nogle af Hundested Havns ideer blev medtaget på overordnet niveau, fordi Halsnæs Kommune kendte til dem og vurderede, at de var i overensstemmelse med udviklingsplanen. I forbindelse med tillægget er det naturligt, at rammerne er tilpasset den nyeste viden. Men det har efter kommunens mening ikke ført til væsentlige ændringer.

Klager skriver, at tillægget bygger på Hundested Havns ønsker, og kalder det "falsk varebetegnelse" at sige, det tager udgangspunkt i udviklingsplanen. Halsnæs Kommune fastholder, at tillægget er baseret på udviklingsplanen. Da Hundested Havn er en central aktør, der ejer store dele af området, afspejler planen naturligt også deres input. Havnen deltog også aktivt i udviklingen af udviklingsplanen.

Kommunen er enige i citatet fra en byråds kandidat i Helsingør. Det er også derfor, at vi har villet gennemføre tillægget, inden havnens ideer blev så konkrete, at de ville komme til at sætte rammerne for, hvordan det hele skulle se ud. Gennem tillægget har kommunen således kunnet sætte rammerne for den kommende udvikling af arealerne, før Hundested Havn havde konkrete projekter – og havnen vil så efterfølgende blive holdt op på de af kommunen satte rammer.

Kommuneplantillæg er et fleksibelt planlægningsværktøj, som Planloven tillader, så udvikling ikke begrænses til fireårige perioder. Offentligheden skal inddrages, og det er vores erfaring at offentligheden ofte deltager mere aktivt ved tillæg end ved kommuneplanrevisioner, hvilket tyder på, at tillæg opleves som mere relevante for borgerne.

Ad 2.

Halsnæs Kommune har netop ønsket at lave en samlet overordnet planlægning for Hundested by og havn gennem kommuneplantillægget i stedet for at udarbejde lokalplaner (og evt. nødvendige kommuneplantillæg) for hvert eneste konkrete projekt, der måtte dukke op. Og vi har netop i tillægget ønsket at blive mere konkrete på de ting, som kommunen gerne ville sikre, da vi vidste, at Hundested Havn arbejdede med en masse forskellige projektideer. Vi mener, at det er et udtryk for rettidig omhu at have udarbejdet tillægget, før de forskellige projekter blev så konkrete, at det kunne risikeres, at det var dem, der kom til at styre udviklingen.

Ad 3.

Miljøscreeningen tager udgangspunkt i de faktiske planmæssige forhold – det vil sige Kommuneplan 2021, når ændringerne er blevet vurderet. Det er jo det, der er den reelle ændring af kommuneplanen og af rammerne.

Når nogle af de forskellige projektideer bliver så konkrete, at de er modne til planlægning, så vil hvert enkelt projekt blive vurderet både i forhold til planloven og miljøvurderingsloven. Her vil de konkrete projekter blive vurderet i forhold til de faktiske fysiske forhold, herunder trafik-, støj-, visuelle forhold med mere.

Men når tillægget ikke er baseret på nogle konkrete projekter, så kan vurderingen alene forholde sig til de planmæssige forhold; forskellen mellem Kommuneplan 2021 og tillæg nr. 8.

Dette skal ikke tages som et udtryk for, at kommunen vil skære hjørner med miljøscreeningen af tillægget, men alene som et udtryk for det faktum, at der ikke vare nogle konkrete projekter at forholde sig til.

Halsnæs Kommune ønsker at gøre klager opmærksom på, at hvis Planklagenævnet ophæver tillæg nr. 8, så vil Kommuneplan 2021 træde i kraft, og nye projekter vil ikke skulle forholde sig til kulturmiljøet eller de andre styringer, der er indarbejdet i tillægget, for netop at sikre en sammenhæng mellem by og havn og en vis styring af havnens projekter, før de kom på bordet.

Flere af Hundested Havns projekter er nu igangsat af byrådet, og derfor vil kommunens mulighed for at beskytte kulturmiljøet være svækket, hvis kommuneplantillæg nr. 8 ophæves, da tillægget netop styrker denne beskyttelse.

Halsnæs Kommune opfatter ikke de to bilag, som klager har vedlagt "Klage-forklaring-medlemmer" og "QA Forslag til kommuneplantillæg nr. 8 FINAL" som udbygning af de to klager, men som bilag, klager har vedlagt. Vi har derfor ikke forholdt os specifikt til dem, men vurderer, at vores bemærkningsbreve dækker evt. bemærkninger til disse.

Venlig hilsen

Jørgen Krog
Byplanlægger
Tlf.: 47 78 40 00
mail@halsnaes.dk