

Hvorfor har vi klaget over, at byrådet ikke tog stilling til inhabilitet?

I forvaltningslovens § 3 har vi regler om inhabilitet. Reglerne om inhabilitet skal sikre, at afgørelser fra det offentlige ikke påvirkes af personlige eller økonomiske interesser hos dem, der træffer beslutningerne på det offentlige vegne. Kan det tænkes, at byrådsmedlemmer, der samtidig er interessenter i Hundested Havn, har sådanne personlige eller økonomiske interesser, når byrådet giver Hundested havn lov til at opføre højt og massivt byggeri på havnens grunde, og værdien af grundene dermed bliver mange millioner kr. mere værd?

Hvis Hundested havn var et "rigtigt" interessentskab, er der ingen tvivl, for så var byrådsmedlemmerne medejere af havnens grunde. Men selv om Hundested Havn **kalder sig** et interessentskab, er det ikke et **rigtigt** I/S, fordi ejerne har givet afkald på alt overskud eller fortjeneste fra selskabet. Det har interessenterne lovet hinanden -og også offentligheden, herunder kommunen. Man kan spørge, hvorfor i alverden de har gjort det – men det er måske fordi det er en betingelse for, at havne i Danmark kan slippe for at betale skat. Da havnens regnskaber ikke er offentlig tilgængelige, kan vi ikke efterse, om løfterne overholdes, men vi må jo formode, at havnens revisor er garant derfor – også i forhold til havnens skattefritagelse.

Byrådsmedlemmerne, der samtidig er interessenter i havnen, har således ikke nogen **direkte økonomisk** gevinst ved beslutningen. Spørgsmålet er, om der er en **personlig** interesse ved, at det fællesskab, de som interessenter og dermed beslutningstagere i havnens anliggender er med i (fx. godkendelse af årsrapporter, valg af bestyrelse osv.) får denne betydelige formuegevinst, at det medfører inhabilitet. Det burde byrådet have taget stilling til.

Dertil kommer, at havnen fra 1. januar 2024 har oprettet en andelsforening med begrænset ansvar, som i et eller andet omfang overtager driften fra selskabet. I/S'et er dog stadig aktivt, og det er ikke offentligt kendt, hvordan og i hvilket omfang interessenternes andele er konverteret til andele i andelsselskabet. Der er heller ingen forklaring på, hvorfor der er stiftet en **andelsforening** (hvor deltagerne jo formelt ejer en andel af selskabet – jf. andelsboligforeninger), når de også her har givet afkald på overskud og salgsprovenu mv. Hvorfor så ikke en egentlig forening eller selvejende institution? Hvorfor en **andelsforening**?

Dertil kommer, at havnen også ejer aktierne i North Zealand Port A/S, der også driver "offentlig havnevirksomhed samt anden efter bestyrelsens skøn dermed forbunden virksomhed" og i 2024 havde et overskud på 320.588 kr. Hvordan indtægter og udgifter fordeles mellem I/S, andelsforening og A/S er ikke offentligt kendt, og kun årsrapporter for aktieselskabet er som krævet offentliggjort.

I Politiken den 29/7 2025 er der et længere indlæg om højhusbyggeri i Viborg. Her udtaler bl. a. konsulent i Arkitektforeningen Katrine Østergaard Bang: "hvis du kender politikerne personligt, så har du nemmere adgang til at påvirke dem bag om ryggen på det kommunale system og få dem til at sige ja til nybyggeri". "Byudvikling er mange steder mere styret af personlige forbindelser og vennetjenester end af, hvad der er bedst for kommunen". Samme opfattelse har arkitekt Boris Brorman Jensen, der har forsket i byudvikling: "Problemet i mindre byer er, at det ofte foregår i små lukkede jagtselskaber, erhvervsklubber og på kaffemøder, eller ved at en entreprenør ringer til sin ven i Lions Club, som også er borgmester eller teknik- og miljødirektør i kommunen", siger han, og så laver kommunerne lokalplanen om, så den giver lov til det ønskede byggeri.

Vi har ikke kendskab til vore byrådsmedlemmers eventuelle forbindelser til Hundested Havn, og vi påstår ikke, at der foreligger inhabilitet! Vi klager over, at byrådet ikke behandlede spørgsmålet og tog stilling dertil, inden det vedtog kommuneplantillægget. Kommunen besvarede selv den 8. oktober 2024 en henvendelse derom

således: *“Det kan oplyses, at det er udvalget eller Byrådet, der træffer den retlige beslutning, om der foreligger inhabilitet, jf. lov om kommunernes styrelse § 14. Men administrationen har kigget på sagen, og det er administrationens vurdering, at der ikke foreligger inhabilitet hos de medlemmer, som også er interessenter i Hundested Havn I/S. Administrationen har lagt vægt på, at medlemmerne ikke vurderes at have en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1.*

Efterfølgende kan vi så også undre os over, at Frederiksborg Amts Avis allerede 14 dage efter vedtagelsen af kommuneplantillægget kunne offentliggøre, at borgmesteren samme aften var inviteret til havnens generalforsamling, hvor han ville orientere havnens generalforsamling om, at kommunen har opgivet projekt Horisonten på Nordmolen og derfor ønsker at sælge grunden tilbage til havnen, der så samtidig vil få lov til at opføre hotel derpå. En beslutning, som kom bag på de fleste -også det advisory board, som havde fulgt arbejdet – for ikke at tale om alle de borgere, som havde glædet sig til, at området forblev offentligt tilgængeligt, når der nu skulle være hotel på resten af arealet, som havnen ejer.

Så meget for byrådets mange taler om borgerinddragelse!

Det er tydeligt, at vedtagelsen af kommuneplantillæg 8 har forøget værdien af havnens grunde med mange millioner, og at tilbagesalget af nordmolen til havnen yderligere vil tilføre havnen en betydelig fortjeneste. Derfor mener vi, at spørgsmålet om byrådsmedlemmers eventuelle inhabilitet burde have været behandlet, inden byrådet vedtog kommuneplantillægget.